

# 國立臺東大學 101 學年度第 1 學期校園規劃委員會-紀錄

會議時間：102 年 1 月 7 日(星期一)上午 10 時

會議地點：知本校區行政服務大樓 4 樓簡報會議室

召 集 人：王總務長文清(請假)(曾副校長世杰代理)

## 壹、 召集人致詞(略)

## 貳、 前次會議決議執行情形

提案一：為修改本校「校園規劃委員會設置要點」現行規定中有關組成任務、組成方式、運作方式等項目，請 審議。	
(提案單位：總務處)	
決議	建議委員組成應包含具相關專業之校務會議代表，並得邀請校內外專家，另提升召集人層級至校長，以免無法落實，再併同本次建議，將文字修正後提交本委員會討論。
執行情形	經修訂後提案為本次會議提案一。

## 參、 專案報告

### 一、 本委員會顧問王家花園負責人王美琇小姐

#### 以東海岸荒地整理為例看臺東大學校園環境

我先用一個例子來跟大家分享。我曾想若有一個案子，是沒有經費的限制，讓我發揮那有多好。沒多久機會就來了，這是一個東海岸的案子，基地本來是東海岸的一塊荒地，那裡都是雜草本來很亂。



在工程進行當中業主始終都沒出現過，一直都用電子郵件來溝通，討論主題是什麼就傳照片給他看，讓主人挑，結果他挑了自然風。討論出來後，就慢慢讓我自己去做，也做出了一個雛型的階段。我從荒草一片一直到完工，總共花了五個月。





我先以整塊地的三分之一為第一階段，這個地方靠近海邊，海風大、海水鹽分會滲透土壤，但這都不是問題，這裡的植栽也都種上去了，就像是原生的感覺，也有栽種可以防土石流的植物。

但這次案子，我收穫很大，我得到很多東西。不要小看那些很普通的東西，要看的是一個整體的感覺才能發覺一個景的美，我先問你們滿意自己的校園環境嗎？這歸咎於對環境的不友善，我看到你們的校園，對植物不友善，你們相信植物有感覺嗎？陽光水分都是最重要的，這些植物樹木可以提供舒適放鬆的環境。

所以去學習，可以收穫很大，而且各行各業都是有相通的，可以互相交流得利。像你們校園最多的都是臺灣欖樹，但是現在冬天所以都是枯枝，讓校園變的很淒涼，我們的人生要自然，但是不卻能太自然。我接觸到很多的資訊，吸取人家的好處，缺點就盡量避免。要很多的配角才能襯托出主角，什麼環境就會出現什麼的角色。

這個案子，五年後現在已經到了第六年，那地方變的更漂亮，植物更茂盛了。我們只請一位員工澆水維持，一個月兩萬塊照顧花草，我也會親自到那裡視察。

我想以上是我花了很多的時間才累積出來的經驗，我父親也投資我很多，這都是無預期的，我可以發揮我的所學，我可以有機會運用，就是剛好天時地利人和，才可以成就出這樣，讓我覺得不可思議！

所以我想跟各位提一下，在臺東大學因為地不是私人的是公家的，但是公家的可行嗎？我覺得會遇到很多的問題，有些業界為了要求生存、闖市場，出現越來越多豐富的植物。我可以接觸到很多資料也是因我在私人業界待了很久，很多植物我都接觸到且做過試驗了，不管是私人還是公家的，你們看到的很多東西都是很普遍的。我們的眼睛需要新鮮的刺激，真的有太多可以講，我以後有機會再跟大家分享。

我所使用的植栽大部分都是多年生的還可以加值，但是要照顧的好，在有限的空間植物會有所受到限制，這也是維護管理的問題，但這些都是人可以解決的問題。草地是要適度的去踩踏可以連割草都不用割，我老師跟我說：你不用想很多做就對了。樹也有很多可以吃可以聞，你功課做的越多，享受的越多。植物他們需要什麼，我們就給他，他會回報給我們，你後續也不用管他。有時候你用最少的錢，把效益做到最大，這個不簡單我也有考慮到也挑戰過。只要有水分，不管什麼季節時間都可以施工。

我再跟各位分享一個例子，本來我的大學，建築物很古老呆板，但我發起種玫瑰的活動，花開時形成一個美的橋樑，大家開始有交流，教授與學生就有良好的互動，所以說只要有一個美的橋樑，就能形成類似的環境。

## 二、本委員會顧問臺東縣副縣長張基義博士

### 臺東校區的調整契機

校園目前都在進行硬體工程，但通常沒有撥預算在景觀部分，其實在校園中學生最直接感受到的就是戶外空間，所以在未來如果在景觀的預算可以有一個的好的比例，做校園整體景觀改善，是一種機會。或者總務每年都應有空間改善經費，像在交大這 15 年來，營造最多的就是校園的小小角落，比方說在樹下做多層次的植栽。一般來說比較難像美瑤所講的量化改善，所以大部分都是第一次做景觀僅完成基本，接下來才由總務處每年都有預算對一些需要的角落作改善。那這種很難用發包的方式，角落的建立後再來做一些木板平臺，或配合美產系做一些藝術類的參與工程，這樣校園就會活起來。

像這樣做的不止交大，臺大也這樣做了好幾年了，他們把圍牆拆掉，把很多角落釋放出來，還有很重的就是有一些社教空間出現，也鼓勵了民間的餐廳進駐到校園裡面來，摩斯漢堡也好、麥當勞也好，提供了很多校園整體生活機能。通常這個部分在工程第一包不能馬上做到，大部分都是師生認為有這樣的需要，但是若是量化的話都沒有算到餐廳，都沒有算到中性的空間，可以坐下來聊天分享的空間。其實一個校園要能夠偉大，反而是公共的社教空間才是最重要的。在交大各學院建設要控管一個百分比提供公共空間給學校，不能讓學校去負擔餐，總務處也不會有那麼多錢。一般教育部核准經費就只有那一棟，總務處能夠做的就是後面的維護管理，要去分擔社交空間的經費是很難的，所以一個新的校園應該是全力在推校園很多公共空間，裡面有很大一部分應該是景觀的部分。

不過我大概很清楚的建議是：知本校區是一個新校園，所以它還有很多機會。那我剛剛也講過，臺灣的經驗都是比較偏建築主體，因為那會很清楚，所以我的建議是在未來的校園協作理念，大概就是公共的共享空間一定要注意。所以各學院當然研究教學要能夠，但是也不要灌水灌太多，希望每個建築物都能考慮到大廳是不是可以共享，大家可以作發表、用餐、社交的空間。那每一個校園的角落需要很多可以因應的空間，這是必要的，一般的工程這個是比較難考慮到，所以總務處在各工程內可以做協調。

第二個當然是，我們東大大概在一年多之後，就會進入市區規劃，全部回到知本校區。當然這是一個知本校區的一個新的機會。相對地，臺東校區是一個充滿著重新再調整的，也非常謝謝東大有這個意願，可以合作做初步的溝通。縣政府這邊也沒有任何預設的立場，我們希望是東大的這一塊臺東校區的土地規劃發揮最高的效益，我講的最高效益不見得是經濟的效益，最大的效益是第一個對東大還在臺東有一個區塊，做對推廣教育也好，那或者跟在地的產業的便捷也好，或者對於在地的都市的發展重新再定位，都有一個多方的討論，把資源做一個整理，所以這個過程當中我想應該很多的商業會進來這邊。

那以臺東縣政府目前，從去年開始到未來的一兩年，有幾個案例我認為可以參考，像我們跟國有財產局合作，土地本身是過程，臺東縣政府當一個平臺，讓國有財產局把土地釋出，讓民間投資，所以現在變成影城，這個案子除了六間的電影放映以外，也招商像摩斯漢堡。臺東以前，沒有辦法有比較好的商業發展，所以這就變成臺東縣政府跟民間的一個合作，雖然土地是國產局的，另外一邊土地也是屬於鐵路局的，那鐵路局他們以前的方式是我把土地賣掉就好了，所以賣掉的缺點是民間他來做開發，政府部門沒有控管權，我沒有辦法設定他一定要做什麼樣的發展，所以後來是覺得拜託臺鐵不要賣土地，由臺東縣政府來跟觀光局爭取預算，也真的透過嚴長壽總裁的協助，那個地方就變成是以文創跟表演為主。所以他就不會開一般的商場，那這個也變成我們拿觀光局的一個三億的預算，所以它蓋就不會蓋得像民間買土地蓋大樓那樣，它是一個低密度二層樓的，也就是說鐵花村的一個進階版。所以各位如果在兩年以後應該可以期待那個群落，就是類似像鐵花村密度，可以很自在的閒逛，可以逛街買東西、可以看表演，這個也是另外一個臺東縣在主辦的角色。

在看待臺東大學的舊校區也是一樣。原來臺東大學的舊校區的土地大概三十幾筆，那裡面大概三分之二屬於臺東市市公所，有三分之一屬於臺東縣政府，當時後也是為了促進地方的發展讓臺東大學來使用，所以我認為有幾個關鍵的發展可以一起來合作，與臺東縣政府跟

市公所，我們可以利用這個案子向跟經濟部爭取協助地方發展方案，所以如果有新的產業的育成中心，看工研院如果未來願意在裡面可以做一個類似像創新的育成，甚至深層海水、精緻農業等多元文化，也是很棒。

龍應臺部長大概在兩個月前有來臺東，他很希望臺東有一個機會可以提供出來變成一個國際藝術家可以進駐的一個聚落，觀念是鄉之助的觀念，以臺東縣來講，市區的土地是不太夠的，所以如果臺東大學二十幾棟裡面，有釋放出一棟或者兩棟，所以我們跟文化部拿預算或資源做 REMODEL，將來可以讓國際的藝術家可以進駐，那之後可以辦展覽，所以這樣也可以跟文化部拿到預算，到最後我在想像整個臺東舊的市區包括火車站、包括商圈還有影城、包括臺東大學、包括各個地方，它是一個臺東市區重新發展的一個機會。

所以我想臺東縣政府在這裡可以跟臺東大學合作辦理一個平臺，至於未來要怎麼評定，那都還很遠，那很多預算事實上是因為有這樣的願景能分別跟文化部、經建會或者其他經濟部輔導的方案拿到預算。那當然東大本身在臺東校區，我們希望是可以像文化大學這樣，文化大學它在校區裡面辦的很成功，那以前我們在成大也去做學習，所以他是可以自己生存，因為它辦的很成功，光收的學生就可以高到還有盈餘不嫌少，所以它純粹從可以自給自足的一個方向去發展。

那我認為東大在臺東校區未來應該是朝多元的，但是多元的最基本的一個底盤是東大不用再貼錢，我們跟各個部會拿錢，臺東縣政府也可以促成，所以它已經不是一個封閉的校園，它是有教育的、有研發的一個產業，或是一個都市的招商。這部分臺東縣政府也可以協助辦理都市計畫變更，因為一般的學校是不能做商業使用的，在比較進步的都市發展當中，比較靠近商業區我們可以做類似的。那我看國外其實有很多校園其實早就沒有圍牆，像 Harvard，除非是一個很核心的舊校區，它的外圍因為每棟建築都跟社區充分結合，而且像 Harvard 它的本身最大的營收在經營房地產，經營房地產在很高的收入時候，投入在回饋去做很多文化方面的，還有跟社區方面的，所以我想東大的臺東校區事實上我們應該是可以期待走出一個新的出路。

而後續的維護這個觀點要編制，在交大時我們受限於一般預算的方面，就是我們新建了一個建物，好不容易有好的建築，但是沒有維護預算，十年以後就看起來像舊建築一樣，這個部分總務處就很辛苦。或者是有效的可以募款，或者學院各自認養也是一個方式。

以上這兩個建議。

(知本校區)都市計畫變更大概是 5 年，程序是應該是要走。所以以前包括科學園區都是一個錯誤，只照顧到它基本原來該有的功能，比如說科學園區很多的辦公室，很多的廠房，但是沒有生活機能，早期跟新竹市是完全分隔開來，那是錯的。新的園區與新的校園使用觀念應該是複合使用，我認為東大知本校區離市區有一段距離，基本的生活機能應該要起飛，比方說開商店，能合法取得執照，在使用上能做一些調整與應變。這個部分大概在兩年之後，整個校園都底定了，週遭需要怎樣一個連外道路，今年已經拓寬，校園外面應該還有一個能提供更多的學生住宿或生活機能。這個部分縣政府做的是土地，民間則是資金進來，由學校去招商。

## 肆、提案討論

**提案一：擬修訂本校「校園規劃委員會設置要點」現行規定中有關組成任務、組成方式、運作方式等項目，請 審議。**

(提案單位：總務處)

說明：

- 一、依據 100 學年度第 2 學期本委員會決議辦理。前述決議為：建議委員組成應包含具相關專業之校務會議代表，並得邀請校內外專家，另提升召集人層級至校長，以免無法落實，再併同本次建議，將文字修正後提交本委員會討論。
- 二、前開決議之「併同本次建議」為增訂第二點第(二)項第 3 款為：



3. 為使委員會經驗得以傳承，連任之委員人數應占總委員人數至少四分之一。

三、條文修訂前後比較說明如下表：(略)

決議：組成方式除 2 名當然委員外，由校長指派具相關專業之校務會議代表五名，餘由校務會議代表推選組成。擬新增之第二點第(二)款第 3 目刪除。

依決議修訂後比較說明表及條文如下：

擬修訂條文	原條文	修訂說明
<p>二、校園規劃委員會(以下簡稱本委員會)之任務與組成、運作方式如下：</p> <p>(一) 任務：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 規劃校園土地取得、各項建築設備興建等事宜。</li> <li>2. 研擬校園長期整體興建計劃。</li> <li>3. 研議校園美化、整建等事宜。</li> <li>4. 其他有關校園規劃事宜。</li> </ol> <p>(二) 組成方式：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本委員會置委員十二人，<u>副校長與</u>總務長為當然委員，<u>並由副校長</u>兼任召集人。<u>委員由校長指派具相關專業之校務會議代表五人</u>，其餘由校務會議代表推選<u>五</u>人組成之，任期一年，連選得連任。</li> <li>2. 得置顧問三至五人，由校長聘請校內外學者或專家擔任之。</li> </ol> <p>(三) 運作方式：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本委員會每學期至少開會一次，必要時得召開臨時會。</li> <li>2. 本委員會開會時，如有需要得邀請有關人員列席。</li> <li>3. 必要時得設工作小組，處理實際規劃事宜。</li> </ol>	<p>二、校園規劃委員會(以下簡稱本委員會)之任務與組成、運作方式如<u>左</u>：</p> <p>(一)任務：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 規劃校園土地取得、各項建築設備興建等事宜。</li> <li>2. 研擬校園長期整體興建計劃。</li> <li>3. 研議校園美化、整建等事宜。</li> <li>4. 其他有關校園規劃事宜。</li> </ol> <p>(二)組成方式：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本委員會置委員十二人，總務長為當然委員並兼任召集人。其餘由校務會議代表推選<u>十一</u>人組成之，任期一年，連選得連任。</li> <li>2. 得置顧問三至五人，由校長聘請校內外學者或專家擔任之。</li> </ol> <p>(三)運作方式：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本委員會每學期至少開會一次，必要時得召開臨時會。</li> <li>2. 本委員會開會時，如有需要得邀請有關人員列席。</li> <li>3. 必要時得設工作小組，處理實際規劃事宜。</li> </ol>	<p>一、依據 100 學年度第 2 學期本委員會決議建議，委員組成應包含具相關專業之校務會議代表，並得邀請校內外學者專家，另提升召集人層級至校長，以免無法落實，再併同本次建議，將文字修正後提交本委員會討論。</p> <p>二、茲將前述決議反映於擬修訂條文第二點第(二)款第 1 目。</p> <p>三、原決議建議召集人層級至校長，謹建議由副校長兼任以分擔校長業務。</p>

## 國立臺東大學校園規劃委員會設置要點(修訂稿)

90 學年度第 1 學第 2 次校務會議通過(91.01.10)

97 學年度第 2 學期第 1 次校務會議修正第 2 點(98.02.26)

101 學年度第 2 學期第○次校務會議審議通過(102.○.○)

一、本要點依據本校組織規程第十一條規定訂定之。

二、校園規劃委員會(以下簡稱本委員會)之任務與組成、運作方式如下：

(一) 任務：

1. 規劃校園土地取得、各項建築設備興建等事宜。
2. 研擬校園長期整體興建計劃。
3. 研議校園美化、整建等事宜。
4. 其他有關校園規劃事宜。

(二) 組成方式：

1. 本委員會置委員十二人，副校長與總務長為當然委員，並由副校長兼任召集人。委員由校長指派具相關專業之校務會議代表五人，其餘由校務會議代表推選五人組成之，任期一年，連選得連任。
2. 得置顧問三至五人，由校長聘請校內外學者或專家擔任之。

(三) 運作方式：

1. 本委員會每學期至少開會一次，必要時得召開臨時會。
2. 本委員會開會時，如有需要得邀請有關人員列席。
3. 必要時得設工作小組，處理實際規劃事宜。

三、本委員會委員均為無給職。校外顧問出席委員會時得依相關規定酌支交通費。

四、本委員會應有全體委員二分之一以上出席，方得開會；出席委員二分之一以上同意，方得決議。

五、本委員會所作之決議應提校務會議審議或報告後，報請校長核定辦理。

六、本要點經校務會議通過，校長核定後發布實施，修正時亦同。

提案二：為規劃臺東校區搬遷後之校園空間利用方案，請 審議。

(提案單位：總務處)

說明：

- 一、臺東大學預定 102 年 8 月完成師範原學院搬遷、103 年 8 月完成理工學院搬遷，亦即 103 年 8 月後，現臺東校區既有館舍大部分將空出，為使臺東校區館舍能獲得最佳利用，並扮演活化校園所在地空間區域之功能，擬就現初步構想徵詢臺東縣政府，做為未來規劃之參考。
- 二、本校本年度已編列臺東校區利用規劃經費委請專業團隊協助規劃校區搬遷後之利用方案，規劃期間，亦請縣政府參與及提供徵詢協助。
- 三、檢附其他參考資料如附件。
- 四、檢附本會議前次討論資料如下：(略)

決議：同意儘速由專業團隊進行規劃，但規劃時程要能先訂出來。請總務處訂定搬遷後臺東校區空間利用原則草案，舉例如空間集中使用原則、使用者付費原則、與其他外單位整合效益原則等，與召集人討論後再送本委員會討論。

伍、臨時提案

陸、散會：中午 11 時 30 分

# 國立臺東大學 101 學年度第 1 學期校園規劃委員會 會議簽到單

會議時間：102 年 1 月 7 日(星期一) 上午 10 時

會議地點：知本校區行政服務大樓 4 樓簡報會議室

召 集 人：王總務長文清

記錄：李君宇

出席委員：(依姓氏筆劃排序)

單位名稱暨職稱	姓名	簽名
召集人：總務長	王文清	(請假)
顧問：臺東市王家花園	王美琇	王美琇
顧問：臺東縣政府副縣長	張基義	張基義
顧問：國立東華大學光電系講座教授	黃得瑞	(請假)
委員：公共與文化事務學系系主任	李玉芬	李玉芬
委員：教育學系	汪履維	
委員：學務長	郭李宗文	郭李宗文
委員：委員：幼兒教育學系主任	陳淑芳	陳淑芳
委員：教務長	陳錦忠	陳錦忠
委員：副校長	曾世杰	曾世杰
委員：兒童文學研究所副教授	游珮芸	
委員：特教三	黃立文	黃立文
委員：通識教育中心主任	黃雅淳	(請假)
委員：理工學院院長	劉炯錫	(請假)
委員：研究發展處國際事務中心主任	蔡政良	(請假)